



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-07  
**Tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 23. april 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen poverljivosti:** javno

---

**Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija**

---

**Specijalizovani tužilac**  
Džek Smit

**Branioci Hisnija Gucatija**  
Džonatan Elistan Ris  
Hju Bouden

**Branioci Nasima Haradinaja**  
Tobi Kedman  
Karl Bakli

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 41(10) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 25. septembra 2020. Hisni Gucati (u daljem tekstu: g. Gucati) i Nasim Haradinaj (u daljem tekstu: g. Haradinaj) uhapšeni su po optužbama da su širili informacije poverljivog i nejavnog karaktera koje se tiču rada Specijalne istražne radne grupe i/ili Specijalizovanog tužilaštva (u daljem tekstu: tužilaštvo).<sup>2</sup>

2. Dana 27. oktobra 2020. sudija pojedinac odbacio je zahtev g. Gucatija da bude pušten na slobodu uz kauciju,<sup>3</sup> što je potvrdio i panel Apelacionog suda.<sup>4</sup> Posle toga, sudija za prethodni postupak je preispitivao i produžavao pritvor g. Gucatija u redovnim razmacima, odnosno 24. decembra 2020.<sup>5</sup> i 24. februara 2021.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-07, F00061, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 29. oktobar 2020, javno. Pre te odluke, isti sudija je bio imenovan za sudiju pojedinca; v. KSC-BC-2020-07, F00003, predsednik, *Odluka o određivanju sudije pojedinca shodno članu 33(2) Zakona*, 29. maj 2018, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-07, F00012/A01/RED, sudija pojedinac, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Hisnija Gucatija*, 24. septembar 2020, javno; F00015, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju prema pravilu 55(4)*, 25. septembar 2020, javno; KSC-BC-2020-07, F00012/A02/RED, sudija pojedinac, *Javna redigovana verzija naloga za dovođenje u pritvorski objekat Specijalizovanih veća*, 24. septembar 2020, javno; F00018, sekretar, *Obaveštenje o prijemu Hisnija Gucatija u pritvorski objekat Specijalizovanih veća*, 25. septembar 2020, javno, s poverljivim prilogom 1.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-07, F00059, sudija pojedinac, *Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju* (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru), 27. oktobar 2020, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima vezanim za hapšenje i pritvaranje* (u daljem tekstu: odluka o Gucatijevoj žalbi na prvu odluku o pritvoru), 9. decembar 2020, javno, stav 78.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-07, F00093, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija* (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru), 24. decembar 2020, javno.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-07, F00143, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija* (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru), 24. februar 2021, javno.

3. Dana 1. aprila 2021, g. Gucati je podneo izjašnjenje o odluci da mu se produži pritvor.<sup>7</sup> Tužilaštvo je dostavilo svoj odgovor 15. aprila 2021.<sup>8</sup>

## II. ARGUMENTACIJA STRANA U POSTUPKU

4. Gospodin Gucati tvrdi da treba da bude pušten na slobodu, uslovno ili bezuslovno, budući da više nije neophodno ni srazmerno da mu se pritvor produžava.<sup>9</sup> Gospodin Gucati iznosi da su se prethodne odluke sudije za prethodni postupak prvenstveno oslanjale na tezu o navodnom rasturanju materijala nejavnog karaktera i opasnostima koje iz toga proističu. Prema Gucatijevoj tvrdnji, sada je jasno da tužilaštvo nije u mogućnosti da ponudi kao dokaz nijedan dokument nejavnog karaktera za čije je rasturanje on navodno odgovoran.<sup>10</sup> Gospodin Gucati dalje tvrdi da je sada jasno da tužilaštvo neće imati nijednog svedoka koji će posvedočiti da im je neko pretio ili ih zastrašivao, ili da su se suočili sa drugim ozbiljnim posledicama usled njegovih postupaka.<sup>11</sup> Najzad, g. Gucati podseća na svoj uzoran karakter, izvršavanje svih naloga tokom hapšenja i boravka u pritvoru, i čvrste veze koje ima u svom rodnom gradu.<sup>12</sup>

5. Tužilaštvo u svom odgovoru iznosi da je neophodno da se g. Gucati produži pritvor zato što se okolnosti u međuvremenu nisu bitno promenile.<sup>13</sup> Tužilaštvo tvrdi da se ni osnovana sumnja koja je uslov za g. Gucatijev pritvor, ni dobro utemeljena

---

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-07, F00170, odbrana, *Izjašnjenje odbrane o trećoj odluci o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 1. april 2021, javno.

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-07, F00184/RED, specijalizovani tužilac, *Javna redigovana verzija objedinjenog odgovora tužilaštva na preispitivanje pritvora* (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva), 15. april 2021, javno.

<sup>9</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 7, 9 (gde se upućuje na KSC-BC-2020-07, F00038, odbrana, *Zahtev za puštanje na slobodu uz kauciju*, 29. septembar 2020, javno, stav 5; KSC-BC-2020-07, F00087/RED, odbrana, *Izjašnjenje o preispitivanju pritvora do 27. decembra*, 17. decembar 2020, javno, stavovi 27-29; KSC-BC-2020-07, F00112, odbrana, *Izjašnjenje odbrane o drugoj odluci o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya*, 2. februar 2021, javno, stav 9).

<sup>10</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 4-5, 9.

<sup>11</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 6.

<sup>12</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 8.

<sup>13</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1-2, 3-5.

sumnja koja je uslov za potvrđivanje optužbi ne zasnivaju na takvim faktorima. Tužilaštvo takođe ukazuje na to da je bilo neophodno ne obelodaniti predmete na koje se, po odobrenju suda, primenjuju zaštitne mere zbog opasnosti da bi g. Gucati mogao učiniti nova krivična dela.<sup>14</sup> Pored toga, tužilaštvo navodi da su se rizici navedeni u članu 41(6)(b) povećali, pošto je tužilaštvo u međuvremenu predalo pretpretresni podnesak, spisak svedoka, spisak dokaznih predloga i spisak na osnovu pravila 102(3), a g. Haradinaj je svestan da će suđenje ubrzo početi.<sup>15</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

6. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino onda kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća, i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka, ili (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo kojim preti.

7. Član 41(10) Zakona predviđa da sve do pravnosnažne presude ili do puštanja na slobodu, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor.

8. Član 41(12) Zakona predviđa da se, pored pritvora, mogu naložiti sledeće mere kako bi se obezbedilo prisustvo optuženog, sprečilo ponavljanje krivičnog dela ili obezbedilo uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napuštati mesto boravka, zabranu

---

<sup>14</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 6.

<sup>15</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1 *in fine*, 5.

približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

9. Shodno pravilu 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak razmatra odluku o sudskom pritvoru po isteku dva (2) meseca od poslednje odluke o pritvoru.

#### IV. DISKUSIJA

10. Što se tiče preispitivanja pritvora, shodno članu 41(10) Zakona, sudija za prethodni postupak je dužan da razmotri da li još uvek postoje razlozi za pritvor, uključujući osnove navedene u članu 41(6) Zakona, odnosno (i) da li postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo ili dela i (ii) da li postoje jasni osnovi da se smatra da je prisutna bilo koja od opasnosti navedenih u članu 41(6)(b) Zakona. Tužilaštvo je dužno da pokaže da je neophodno da optuženi ostane u pritvoru.<sup>16</sup> U ovoj odluci se razmatraju uslovi iz člana 41(6) Zakona, uz dužan osvrt na izjašnjenja strana u postupku.

##### A. OSNOVANA SUMNJA

11. Što se tiče tvrdnji g. Gucatija da određeni predmeti nedostaju u dokaznoj građi, kao i njegovih tvrdnji u vezi sa svedocima koje će tužilaštvo pozvati da svedoče, sudija za prethodni postupak podseća da se kriterijumi za procenu da li se na osnovu nekih

---

<sup>16</sup> KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i upućenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu*, 26. april 2017, stav 115. Slično tome, na primer, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo and Blé Goudé*, ICC-02/11-01/15-208, žalbeno veće, [\*Judgment on the Appeal of Mr Laurent Gbagbo Against the Decision of Trial Chamber I of 8 July 2015 Entitled "Ninth Decision on the Review of Mr Laurent Gbagbo's Detention Pursuant to Article 60\(3\) of the Statute"\*](#) (u daljem tekstu: žalbena presuda u predmetu *Gbagbo* od 8. septembra 2015), 8. septembar 2015, stav 36; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1019, žalbeno veće, [\*Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 28 July 2010 Entitled "Decision on the Review of the Detention of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Pursuant to Rule 118\(2\) of the Rules of Procedure and Evidence"\*](#), 19. novembar 2010, stav 51; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-330, pretpretresno veće I, [\*Decision on the Powers of the Pre-Trial Chamber to Review Proprio Motu the Pre-Trial Detention of Germain Katanga\*](#), 18. mart 2008, str. 7.

činjenica može utvrditi da postoji osnovana sumnja iz člana 41(6)(a) Zakona razlikuju od kriterijuma za izricanje osuđujuće presude, ili za podizanje optužnice.<sup>17</sup> Sudija za prethodni postupak dalje podseća da je proces ocenjivanja dokaza kojima tužilaštvo potkrepljuje svoje navode iz potvrđene optužnice započet obelodanjivanjem dokaza i da će se nastaviti tokom glavnog pretresa, kada se odlučuje o krivici ili nevinosti g. Gucatija za krivična dela koja mu se stavljaju na teret. Nepostojanje određene dokazne građe ne poništava postojanje osnovane sumnje. U svakom slučaju, sudija za prethodni postupak podseća da je optužnicu protiv g. Gucatija potvrdio na osnovu još strožeg kriterijuma nego što je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona, naime na osnovu kriterijuma dobro utemeljene sumnje, koji se tiče krivičnih dela iz članova 387, 388, 392 i 401 Krivičnog zakonika Kosova, kako je to izloženo u članu 15(2) Zakona.<sup>18</sup>

12. Stoga sudija za prethodni postupak zaključuje da su uslovi iz člana 41(6)(a) Zakona i dalje ispunjeni.

#### B. NUŽNOST PRITVORA

13. Kad se ispuni apsolutno neophodan uslov iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi po kojima sudija za prethodni postupak može da liši neko lice slobode moraju biti jasno definisani, to jest, moraju biti detaljno izloženi.<sup>19</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća da se postojanje bilo koje opasnosti iz člana 41(6)(b)(i)–(iii) Zakona zbog koje bi pritvaranje tog lica bilo neophodno utvrđuje procenom mogućnosti, a ne neminovnosti, da se ta opasnost ostvari.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> V. ESLJP, *Murray v. the United Kingdom*, 28. oktobar 1994, serija A, br. 300-A, stav 55; *Yüksel and Others v. Turkey*, br. 55835/09 i druga dva, 31. maj 2016, stav 52.

<sup>18</sup> KSC-BC-2020-07, F00074/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice*, 11. decembar 2020, javno, stavovi 103, 109, 113, 117, 121, 125.

<sup>19</sup> V. član 19.1.9 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2012, zakon br. 04/L-123. U članu 19.1.30 Zakonika pod izrazom „jasno [definisani]“ misli se na to da „strana koja daje informacije ili dokaz mora [...] detaljno [da] navede informacije ili dokaz o kome govori“.

<sup>20</sup> Odluka o Gucatijevoj žalbi na prvu odluku o pritvoru, stav 67; KSC-BC-2020-07, F00012, sudija pojedinac, *Odluka o zahtevu za hapšenje i dovođenje osumnjičenih* (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i dovođenju), 24. septembar 2020, javno, stav 19, s javnim priložima 1–4. Slično tome, MKS, *Prosecutor v.*

14. Tužilaštvo tvrdi da je neophodno da se g. Gucatiju produži pritvor zato što postoji opasnost od bekstva, opasnost od ometanja postupka i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.<sup>21</sup> Sudija za prethodni postupak proceniće da li opasnosti koje je tužilaštvo navelo zaista i dalje postoje i da li je produženje pritvora g. Gucatija i dalje neophodno.

## 1. Opasnost od bekstva

15. Sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da i dalje postoji opasnost da će g. Gucati pobeći,<sup>22</sup> ali da bi se taj rizik mogao dovoljno ublažiti određivanjem niza uslova (u daljem tekstu: predloženi uslovi).<sup>23</sup> Što se tiče tvrdnje tužilaštva da se opasnost od bekstva povećala zbog toga što se približava početka suđenja,<sup>24</sup> sudija za prethodni postupak nije uveren da primena predloženih ili nekih drugih uslova ne bi bila dovoljna, čak i da je ta opasnost zaista veća.

16. Shodno tome, sudija za prethodni postupak smatra da nema razloga da izmeni svoj raniji zaključak u vezi sa opasnošću od bekstva.

## 2. Opasnost od ometanja postupka

17. Sudija za prethodni postupak podseća da ima razloga da se veruje da je g. Gucati namerno učestvovao u nedozvoljenom širenju informacija poverljivog i nejavnog karaktera, da je nastavio da to čini, i da je pretio potencijalnim svedocima.<sup>25</sup>

---

*Bemba Gombo et al.*, ICC-01/05-01/13-558, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of Mr Aimé Kilolo Musamba against the decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014 entitled "Decision on the 'Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba'"](#), 11. jul 2014, stav 107.

<sup>21</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1-2.

<sup>22</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 22; druga odluka o pritvoru, stav 27.

<sup>23</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 36; druga odluka o pritvoru, stavovi 40-41.

<sup>24</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 5.

<sup>25</sup> Treća odluka o pritvoru, stavovi 25-28; odluka o hapšenju i dovođenju, stav 29.



18. Ti raniji postupci g. Gucatija ukazuju na to da bi on isto tako mogao da ometa odvijanje krivičnog postupka širenjem informacija poverljivog i nejavnog karaktera, što bi takođe moglo da ugrozi bezbednost svedoka. Što se tiče Gucatijevog argumenta u vezi sa dokazima koje tužilaštvo može ili ne može da izvede u toku glavnog pretresa,<sup>26</sup> podsećamo da g. Gucati trenutno, zahvaljujući postupku obelodanjivanja materijala, ima pristupa dokazima koji nose oznaku poverljivosti, u koje spadaju i informacije o poverljivoj prirodi dokumenata koji su pušteni u javnost i podaci o kontaktima sa svedocima.<sup>27</sup> Takođe je relevantno da g. Gucati, koji je na čelu Udruženja ratnih veterana OVK, ima mogućnosti da širi takve informacije u komunikaciji sa medijima ili sa svojom mrežom veterana OVK.<sup>28</sup> Osim toga, on bi bio u mogućnosti da bez nadzora prima informacije poverljivog i nejavnog karaktera,<sup>29</sup> koje bi takođe mogao da širi.

19. Sudija za prethodni postupak nije uveren da karakter g. Gucatija ili njegovo izvršavanje svih naloga tokom hapšenja i boravka u pritvoru ukazuju na to da neće ometati postupak. Konkretno, sudija za prethodni postupak podseća da postojanje te opasnosti između ostalog proističe iz okolnosti da se g. Gucati zakleo da će nastaviti da obelodanjuje informacije poverljivog i nejavnog karaktera<sup>30</sup> i da se oglušio o naloge sudije pojedinca da to ne čini.<sup>31</sup> S tim u vezi, a imajući u vidu da je g. Gucati sada upoznat sa svim dokazima tužilaštva i da se početak suđenja

---

<sup>26</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 4-6, 9.

<sup>27</sup> KSC-BC-2020-07, F00141, sudija za prethodni postupak, *Odluka o obelodanjivanju pojedinih dokumenata zaplenjenih u prostorijama Udruženja ratnih veterana OVK*, 23. februar 2021, poverljivo; F00136, sudija za prethodni postupak, *Odluka o neobelodanjivanju podataka o kontaktima sa pojedinim svedocima*, 22. februar 2021, poverljivo.

<sup>28</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 29; prva odluka o pritvoru, stav 17.

<sup>29</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 29; druga odluka o pritvoru, stav 35; prva odluka o pritvoru, stav 17.

<sup>30</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 30; prva odluka o pritvoru, stav 17; KSC-BC-2020-07, F0009/A01/RED, specijalizovani tužilac, *Prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje nalogâ za hapšenje i povezanih naloga* (u daljem tekstu: prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje nalogâ za hapšenje), 1. oktobar 2020, javno, str. 13.

<sup>31</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 30; prva odluka o pritvoru, stav 17; KSC-BC-2020-07, F00005, sudija pojedinac, *Hitna odluka kojom se odobrava plenidba* (u daljem tekstu: prvi nalog), 7. septembar 2020, javno, stavovi 11-13, 21-22; KSC-BC-2020-07, F00007, sudija pojedinac, *Odluka kojom se odobrava plenidba* (u daljem tekstu: drugi nalog), 17. septembar 2020, javno, stavovi 11-13, 21-22.



približava, sudija za prethodni postupak takođe smatra da i dalje postoji rizik da će on ometati postupak.

20. Imajući to u vidu, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Gucati ometati tok postupka i dalje postoji.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

21. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da bi g. Gucati mogao učiniti nova krivična dela time što bi pretio (potencijalnim) svedocima, zastrašivao ih ili ih ugrožavao obelodanjivanjem informacija poverljivog i nejavnog karaktera i dalje postoji.

### 4. Zaključak

22. Sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Gucati ometati tok postupka ili izvršiti nova krivična dela. U nastavku odluke sudija za prethodni postupak će proceniti da li se ove opasnosti mogu adekvatno ublažiti primenom predloženih uslova ili određivanjem nekih drugih uslova.

### C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

23. Gospodin Gucati ponovo iznosi svoje ranije argumente i umesto pritvora predlaže alternativne mere s obzirom na novi kontekst, odnosno na to da tužilaštvo nije za suđenje ponudilo kao dokaz dokumente koji su rasturani.<sup>32</sup> Tužilaštvo pak tvrdi da g. Gucati nije naveo nove uslove koji bi mogli da umanje postojeće opasnosti.<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 7, 9 (gde se upućuje na KSC-BC-2020-07, F00038, odbrana, *Zahtev za puštanje na slobodu uz kauciju*, 29. septembar 2020, javno, stav 5; F00087/RED, odbrana, *Izjašnjenje o preispitivanju pritvora do 27. decembra*, 17. decembar 2020, javno, stavovi 27-29; F00112, odbrana, *Izjašnjenje odbrane o drugoj odluci o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya*, 2. februar 2021, javno, stav 9).

<sup>33</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 3.

24. Sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da se istim uslovima nedovoljno umanjuju opasnost od ometanja postupka ili izvršenja novih krivičnih dela.<sup>34</sup> Konkretno, sudija za prethodni postupak primećuje da bi g. Gucati mogao lako da obezbedi pristup različitim sredstvima komunikacije kako bi elektronski, ili poštom, širio i primao informacije poverljivog i nejavnog karaktera.<sup>35</sup> Iako bi sudija za prethodni postupak mogao da naloži g. Gucatiju da to ne čini, on nije uveren da bi se g. Gucati zaista pridržavao takvog naloga, imajući u vidu njegovo ranije oglašavanje o naloge sudije za prethodni postupak.

25. Iz toga proizlazi da se opasnost od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela efikasno može kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. Čak i ako bi bio pušten na slobodu u skladu sa predloženim uslovima ili drugim uslovima iz člana 41(12) Zakona, na primer uz uslov kućnog pritvora na Kosovu ili drugde, uz dodatna ograničenja kretanja ili upotrebe tehničkih uređaja ili bez njih, opasnost da bi g. Gucati mogao ometati postupak ne bi bila adekvatno umanjena. To je naročito izvesno ako se uzmu u obzir javno zaklinjanje g. Gucatija da će i dalje objavljivati informacije poverljivog i nejavnog karaktera<sup>36</sup> i njegovo oglašavanje o naloge sudije pojedinca.<sup>37</sup>

26. S obzirom na te okolnosti, sudija za prethodni postupak zaključuje da je neophodno da se g. Gucatiju produži pritvor kako bi se otklonile gorenavedene opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii).

---

<sup>34</sup> Druga odluka o pritvoru, stavovi 40-44.

<sup>35</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka o pritvoru, stav 42.

<sup>36</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 38; prva odluka o pritvoru, stav 17; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje, str. 13.

<sup>37</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 38; prva odluka o pritvoru, stav 17; prvi nalog, stavovi 11-13, 21-22; drugi nalog, stavovi 11-13, 21-22.

#### D. SRAZMERNOST PRITVORA

27. Gospodin Gucati ponavlja svoju raniju tvrdnju da se sa produženjem pritvora lica pre suđenja povećava teret dokazivanja Specijalizovanih veća da je nastavak pritvora opravdan.<sup>38</sup>

28. Što se tiče vremena koje je optuženi proveo u pritvoru pre početka suđenja, sudija za prethodni postupak napominje da su u periodu od poslednjeg preispitivanja pritvora<sup>39</sup> preduzeti važni koraci za pripremu suđenja u ovom predmetu. Konkretno, tužilaštvo je 9. aprila 2021. dostavilo svoj pretpretresni podnesak.<sup>40</sup> Sudija za prethodni postupak je takođe odredio 14. jun 2021. kao rok do kog odbrana treba da dostavi svoj pretpretresni podnesak, kao i 30. jun 2021. kao okvirni rok za prosleđivanje spisa predmeta pretresnom panelu.<sup>41</sup>

29. S obzirom na to, kao i na činjenicu da opasnost od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela i dalje postoji i da se ne može valjano otkloniti primenom uslova, sudija za prethodni postupak zaključuje da je u konkretnim okolnostima ovog predmeta produženje pritvora g. Gucatiju za još dva meseca neophodna i srazmerna mera.

#### V. DISPOZITIV

30. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak:

- a. **NALAŽE** da se g. Gucatiju produži pritvor; i

---

<sup>38</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 3.

<sup>39</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 41.

<sup>40</sup> KSC-BC-2020-07, F00181, specijalizovani tužilac, *Podnesak sa pretpretresnim podneskom, spiskom svedoka i dokaznih predloga i tabelom po pravilu 109(c), s poverljivim priložima 1–4*, 9. april 2021, javno.

<sup>41</sup> KSC-BC-2020-07, F00148, sudija za prethodni postupak, *Objedinjeni raspored za preostali deo prethodnog postupka*, 8. mart 2021, javno, stav 6.

- b. **NALAŽE** g. Gucatiju da do **utorka, 1. juna 2021**, dostavi izjašnjenje o sledećem preispitivanju pritvora, sa odgovorima i replikama prema rokovima utvrđenim članom 76 Pravilnika.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

U petak, 23. aprila 2021.  
U Hagu, Holandija